

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 09-08-2022
No. 2022.14384
Portefeuillehouder: Weth.Meij
Organisatieonderdeel: Sociaal

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 9 augustus 2022

Betreft: Schriftelijke vragen SPM - grenzen stellen aan winstlimiet zorgverleners.

Geacht college,

Begin augustus stonden er diverse artikelen in dagblad De Limburger met als onderwerp:

Overheid probeerde buitensporige beloningen in de zorg aan banden te leggen: wat is daar na bijna tien jaar van terechtgekomen?

Op 1 januari 2013 werd de Wet Normering Topinkomens (WNT) van kracht. De wet was bedoeld om bestuurders in vooral de zorg ertoe aan te zetten hun salaris te matigen. Wat is daar in bijna tien jaar van terecht gekomen?

Naast diverse artikelen over dit onderwerp gaat het artikel op zaterdag 6 augustus uit deze reeks over **drie Talent-bestuurders** die samen 882.000 euro dividend incasseerden in één jaar. Daarin wordt geschreven dat Talent Holding Limburg BV sinds tien jaar bestaat en 100 % eigenaar is van zes eronder vallende BV's. De zorgorganisatie legt zich toe op 'talenten van mensen'. Ze biedt (woon)begeleiding en dagbesteding voor kinderen, jongvolwassenen en ouderen met een verstandelijke beperking.

De zorgorganisatie wordt geleid door drie bestuurders. De raad van toezicht keurde voor hen in 2020 een salaris goed van opgeteld 489.000 euro. Daarnaast werd 600.000 euro dividend uitgekeerd aan de aandeelhouders, zijnde (de holdings van) dezelfde drie bestuurders. Verderop wordt geschreven dat in de jaarrekeningen van de drie eigen holdings het groeiend eigen vermogen opvalt.

Dit voorjaar zei minister Conny Helder, die ook gaat over 'goed bestuur en rechtmatige zorg' tijdens een debat over zorgfraude dat winstuitkeringen in de zorg zo klein mogelijk gemaakt moeten worden. De nieuwe Wet Integere Bedrijfsvoering Zorgaanbieders moet daar mede voor zorgen. Dit najaar hoopt ze de Kamer een voorstel te sturen. De wet zal 'scherpere randvoorwaarden' stellen aan winstuitkeringen. Toezichthouders als de inspectie en de NZa krijgen extra handvatten om bij 'excessieve winstuitkeringen' voortvarender te kunnen optreden en 'mensen die met foute intenties in de zorg aan de slag willen' te weren.

Wat vinden we met z'n allen excessief, dat is een lastige discussie, zo reageert een van de drie Talent-bestuurders verderop in dit artikel, die erkent dat 'zijn' 882.000 euro uit 2019 eruit sprong. Dat bedrag is ook onderwerp van gesprek geweest met gemeenten waar we voor werken.

Maastricht en gemeenten in de Westelijke Mijnstreek hebben nu een eis opgenomen in de aanbestedingen voor de WMO en de jeugdzorg. Contractpartijen mogen maximaal 5% van hun resultaat uitkeren als dividend. Dat kader ligt er nu en daar zullen we ons dan ook aan houden, aldus een van de drie bestuurders van Talent.

Bovenstaande leidt tot het stellen van de volgende vragen:

1. De Seniorenpartij Maastricht gaat ervan uit dat het college/de wethouder het met ons eens is dat het niet getuigt van goed besturen in de zorgsector als zelfs tot voor kort, na invoering van de wet Normering Topinkomens die per 1 januari 2013 is ingegaan exorbitante bedragen in de vorm van salarissen en dividend aan zorgbestuurders zijn uitgekeerd. Herkent en erkend het college hetgeen in dit artikel geschreven is als juist? Zo ja, wat doet Maastricht om dit te voorkomen en hoe vaak is dit in de laatste drie jaar voorgekomen? Welke bedragen zijn hiermee gemoeid? Zo nee, welke visie heeft het college op dit artikel?
2. Wat zijn de gevolgen van deze hoge uitgekeerde salarissen en dividend aan de drie Talent bestuurders in verlening van zorg en bedrijfsvoering?
3. Er is een hoge werkdruk en ziekteverzuim op de werkvloer. Is er een verband te leggen tussen het uitkeren van hoge salarissen en dividend en gebrek aan personeel en daaruit voortvloeiende hoge werkdruk en hoog ziekteverzuim?
4. Betekent het dat de gemeente Maastricht in de afgelopen jaren veel te veel betaald heeft voor de afgesloten arrangementen en dat voor deze arrangementen geen reële prijs betaald is? Op welke wijze gaat u het eventueel teveel betaalde bedrag terugvorderen?
5. Met welk bedrag kan de kostprijs voor een arrangement wonen en/of een arrangement dagbesteding omlaag, indien deze exorbitante kosten niet gemaakt worden/zouden zijn?
6. Gaat u het teveel aan uitgekeerd salaris en dividend dat inging tegen de per 1 januari 2013 geldende Wet Normering Topinkomens, indien dit mogelijk is, terugvorderen?
7. Zijn er buiten de in het artikel genoemde Talent-bestuurders nog meer bestuurders van zorgpartijen die werkzaam zijn in Maastricht die exorbitante salarissen en dividend ontvangen hebben? Zo ja welke zijn dit en gaat u ook van hen te veel uitbetaalde salarissen en dividend terugvorderen indien dit mogelijk is?
8. Hoe is het bedrag van maximaal 5% dat als eis is opgenomen in de aanbestedingen voor de WMO en jeugdzorg van het bedrijfsresultaat dat als dividend mag worden uitgekeerd tot stand gekomen? Is dit een percentage dat meerdere gemeenten als eis gesteld hebben? Is dit een redelijk percentage? Kunt u dit uitleggen?
9. Wat gaat het college verder afspreken in de nieuwe aanbestedingen om de winsten en dividenduitkeringen op een acceptabel niveau te krijgen en te houden, waarbij creatieve financiële (schijn)constructies voorkomen worden?
10. Zijn er kwaliteitseisen gesteld die gehaald moeten zijn voordat een bestuurder een bepaald bedrag aan salaris en/of dividend uitgekeerd kan krijgen? Zo ja, Welke zijn dit dan? En hoe controleert u of deze gehaald zijn?

In afwachting van uw reactie,



Namens de Senioren Partij Maastricht,

Jos Boelen, raadslid

Ria Makatita-Hendrix, raadslid

Harry Mevissen, burgerlid